



தமிழ்நாடு மின்சார வாரிய பொறியாளர் சங்கம்

பதிவு எண்.124 / MDS (அங்கீகரிக்கப்பட்டது)

144, அண்ணா சாலை, சென்னை-600 002.

தலைமையகம்: சென்னை.

தேதி : 02.07.2015

இளநிலை பொறியாளர் பதவி உயர்வு - சங்கமும்

01.07.1957ல் உருவாக்கப்பட்டது தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம். 1967ல் உருவானது பொறியியல் டிப்ளமாதாரர்கள் கழகமும் (EDHA), மேற்பார்வையாளர்கள் சங்கமும் (Supervisors' Sangam).

அன்றைய காலகட்டங்களில் பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு என்று நிரந்தரப்பணியோ, தனியான பணி நிலைகளோ, பதவி உயர்வுக்கு தனி வழிகளோ இல்லை. மேற்கூறிய பட்டயதாரர்கள் அமைப்புகள் போராடி வலியுறுத்தியதன் அடிப்படையில் 1974ம் ஆண்டு களப்பணிகளில் பட்டயம், பட்டயமல்லாதோருக்கு என தனித்தனியாக அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. இதனைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்ட மாற்றங்களில் இப்பணி நிலைகளை, பதவி உயர்வுகளை நெறிப்படுத்தவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது.

பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு திட்டமட்ட முன்னுரிமை (Circle seniority), இளநிலைப் பொறியாளர் இரண்டாம் நிலைக்கு உள்முகத்தேர்வு (Internal Selection), பட்டயப் பொறியாளர், பட்டயமல்லாதோருக்கும் பொதுவான பதவிகள் என இருந்ததை மாற்றிட நமது சங்கம் எடுத்திட்ட முயற்சிகளின் பலனாக 20 ஆண்டுகால போராட்டத்திற்கு பின்னர் வாரியம், அனைத்து தொழிற்சங்கங்களுடன் பேசி, பட்டயப் பொறியாளர்கள் பணி நிலைகளை முறைப்படுத்தி உத்தரவு வழங்கியது. அதுவே வாரிய ஆணை 33 நாள் 04.04.87.

வாரிய ஆணை 33 நாள் 04.04.1987ன்படி:

பிரிவு 3-

- i) பட்டயப் பொறியாளர்கள் பதவிகள். . மாநில முன்னுரிமை பிரிவாக (State cadre) உருவாக்கப்படும்.
- v) பட்டயப் பொறியாளர்களிலிருந்து இளநிலைப் பொறியாளர் இரண்டாம் நிலை பதவிகளுக்கு "பதவி உயர்வு" மூலம் Tester I Grade / Estimator / D'man II Gr. / D.man III Grade-லிருந்து பொது முன்னுரிமை அடிப்படையில் பதவி உயர்வு அளிக்கப்படும்.
- viii) பட்டயப் பொறியாளர்கள் தற்போது (Now) Foreman I Grade, Foreman II Gr./ Line Inspector போன்ற (பட்டயமல்லாதவர்களுக்கான) பதவிகளில் இருந்தாலும் இளநிலைப் பொறியாளர் இரண்டாம் நிலையாக பதவி உயர்வு பெறும் வரை (UNTIL) அதே பதவிகளில் தொடர்ந்திட அனுமதிக்கப்படுவார்கள்.

மேற்கூறிய வாரிய ஆணை 33, 01.05.1987 முதல் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வந்தது. இதில் இடம் பெற்றுள்ள பிரிவு 3 (viii) - அன்றைய தேதியில் 4.4.87ல் பட்டயம் பெற்று FM, LI பதவிகளில் இருந்த பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு மட்டும், அதுவும் JE II Grade ஆக பதவி உயர்வு பெறும் வரை மட்டுமே பொருந்தும்.

13 ஆண்டுகளுக்கு பின்னர் 2000ம் ஆண்டில் FM, LI பதவிகளிலிருந்து சில பணியாளர்கள் பட்டயம் பெற்று JE II Grade ஆக Diploma Quota -ல் பதவி உயர்வு வழங்கிட மனு செய்தனர்.

BP 33 ன்படி இவர்களுக்கு அனுமதி இல்லை என்று விண்ணப்பத்தை வாரியம் நிராகரித்திருக்க வேண்டும். மாறாக JE II Grade பதவி உயர்வு வழங்கும் போது உங்களது மனு பரிசீலிக்கப்படும் என்று தவறாக தெரிவிக்கப்பட்டது. இதனை எதிர்த்து நாம் முறையீடு செய்தோம். நமது முறையீட்டை ஏற்று, வாரிய ஆணைப்படி பட்டயமல்லாதவர்கள் பின்னாளில் பட்டயம் பெற்றால் அவர்களுக்கு JE II Grade வழங்கிட அனுமதி இல்லை என்று வாரியம் உறுதி செய்தது. இதனை எதிர்த்து 2002-ம் ஆண்டில் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தனர்.

ஒரு சில தனி நபர்கள், BP 33, பிரிவு 3(viii)-ஐ தவறாக எடுத்துரைத்து FM,LI பதவிகளிலிருந்து Diploma Quota -ல் JE II Gr பதவி உயர்வுக்கு அனுமதி பெற முயற்சித்தனர். மீண்டும், நமது பொறியாளர் சங்கம், வாரியத்திடம் இதற்கு இறுதி முடிவெடுத்திட முறையீடு அளித்தது. BP 33, பிரிவு 3 (viii) அன்றுள்ள பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு JE II Grade ஆக பதவி உயர்வு பெறும்வரை மட்டுமே அளிக்கப்பட்டது, வாரிய ஆணையின்படி பதவி உயர்வு பெறாத நபர்கள் மின் திட்டங்களில் இருக்கிறார்களா என்று உறுதி செய்து, யாரும் இல்லையெனில் அந்த பிரிவை நீக்கிடவும், வாரிய ஆணை 33 பிரிவு 5ன்படி பணிவிதிகளில் திருத்தம் செய்திடவும் சங்கம் வாரியத்தை வலியுறுத்தியது.

அதன்படி பணியமைப்பு நிர்வாகத்திலிருந்து அனைத்து மின்திட்டங்களுக்கும் தகவல்கள் கேட்கப்பட்டது. அனைத்து மின் திட்டங்களிலும் BP 33 பிரிவு 3(viii)-ன் படி பதவி உயர்வு பெறாத பட்டயப்பொறியாளர்கள் யாருமில்லை என்று "NIL" Report அளிக்கப்பட்டது.

வாரியம் இதனை பரிசீலித்து BP 33 நாள் 4.4.87க்கு பணிவிதிகளில் திருத்தம் செய்து BP 17 நாள் 5.7.2003 வெளியிட்டது. **(B.P.17 is nothing but the amendment issued in the service regulation for BP 33 and related BPs).**

BP 33 மற்றும் BP 17ஐ எதிர்த்து நீதி மன்றத்தில் பல வழக்குகள் தொடுக்கப்பட்டன. இவ்வழக்குகளில் வாரியத்தின் பதில் சரியாக இருக்காது என்று உணர்ந்ததால் சங்கம் இவ்வழக்கில் 2010ல் தன்னை இணைத்துக்கொண்டது.

டிசம்பர் மாதத்தில் இந்த வழக்குகள் ஒன்றாக இணைந்து விசாரணைக்கு வந்தபோது, நீதிபதி அவர்கள் பட்டயப் பொறியாளர்கள், பட்டயமல்லாதவர்கள் என இரு Cadre-களும் களப்பணியாளர்களாக (RWE) இருப்பதும், ஊதியம் ஒன்றாக இருப்பதையும் கருத்தில் கொண்டு, FM, LI போன்றவர்கள் பட்டயம் பெற்றால் ஏற்கனவே உள்ள பட்டயம் பெற்று பணியாற்றிவரும் TAக்களுக்கு இணையானவர்கள் என கருதினார்கள். நாம் TA மற்றும் FM, LI போன்ற பதவிகளுக்கு இடையே உள்ள முன்னுரிமை உள்ளிட்ட வேறுபாடுகளையும், வாரியம் பணித்தொகுதியில் கல்வியின் அடிப்படையில் பணிநிலைகளை

உருவாக்கிட அதிகாரம் கொண்டது என்று தெரிவித்தபோது, நீதிபதி அவர்கள், இந்த வாரிய ஆணையின் பயனாளிகளாக நீங்கள் இருக்கிறீர்கள், வாரியம் தான் இந்த நிலையை மேற்கொள்ள காரணங்களை நீதிமன்றத்தில் தெரிவிக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள். வாரியம் TA மற்றும் FM, LI பதவிகள் இரண்டுக்கும் ஒரே பணிநிலை, ஒரே பணி என்று தவறுதலாக தெரிவித்ததால் வாரிய ஆணை 17ஐ இரத்து செய்து 16.12.2010ல் தனி நீதிபதி தீர்ப்பு வழங்கினார்.

16.12.2010ல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புக்கு, 23.08.2011,லேயே பொறியாளர் சங்கம் மேல்முறையீடு மனு தாக்கல் செய்தது. (WA SR 53739 / 23.08.2011). முதன் முதலாக மேல் முறையீடு செய்தது சங்கம் மட்டுமே.

தனி நீதிபதி தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டினை வாரியம் தொடர்ந்து அதன்மீது நீதிமன்றத்தில் உரிய உத்தரவு பெற வேண்டும் என்ற நிலையில், நாம் வாரியத்தையும் மேல்முறையீடு செய்திட கோரினோம். வாரியம், தனி நீதிபதியிடம் நீதிமன்ற வாதங்களில் தெரிவிக்காத கருத்துக்களை, மேல்முறையீட்டில் கொண்டுவர முடியாத நிலையில் வாரியத்தின் சட்டக்குழுவும் (Standing Counsel), வாரிய சட்ட குழுமமும் (Legal cell) இதில் மேல்முறையீடு செய்திட சரியான காரணங்களில்லை என்று தெரிவித்தனர்.

பல ஆண்டுகளாக நடைமுறையில் இருந்த வாரிய ஆணை இரத்து செய்யப்படுவதால் ஏற்படும் பாதகமான நிலைகளை, பட்டயம், பட்டயம் அல்லாதோருக்கான பதவிகள், பதவி உயர்வுகள், முன்னுரிமை போன்றவற்றில் ஏற்படும் புதிய சிக்கல்களை நாம் வாரியத்தலைவரிடம் எடுத்துரைத்தோம்.

இந்நிலையில், மதிப்பிற்குரிய **திரு.ஹன்ஸ்ராஜ் வர்மா, இ.ஆ.ப.**, அவர்கள் வாரியத்தலைவராக பதவி ஏற்ற பின்னர் பலமுறை நமது முறையீட்டை வலியுறுத்தினோம். நமது முறையீட்டை பரிசீலிப்பதாக வாரியத்தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள்.

அந்த நேரத்தில் பணியமைப்பு நிர்வாகத்தில் FM, LI லிருந்து பட்டயம் பெற்றவர்களுக்கு JE II Grade – panel தயாரிக்க தகவல் கேட்டு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது. இந்த தகவல் நமது பொறியாளர் சங்கத்திற்கு தெரிந்துவிடக்கூடாது என்று வாரிய தலைமை அலுவலகத்தில் பணியமைப்பு அல்லாத வேறு அலுவலகத்தில் நகல்கள் எடுக்கப்பட்டு உணவு இடைவேளையில் அனுப்பிட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது.

நாம் இதனை தெரிந்துகொண்டு உணவு இடைவேளையில் சிறப்பு அனுமதி பெற்று வாரியத்தலைவர் திரு.ஹன்ஸ்ராஜ் வர்மா, அவர்களை சந்தித்து நிலையை எடுத்துரைத்தோம். அவர்கள் உடனே இது குறித்து விசாரித்தபோது தான் இப்பிரச்சனையின் ஆழம் வாரியத்தலைவர் அவர்களால் உணரப்பட்டது. இப்பிரச்சனையை தீர்த்திட அன்றைய MD / TRANSCO அவர்களை வாரியத்தலைவர் கேட்டுக்கொண்டார். மூவர் அடங்கிய குழு நமது முறையீட்டை பரிசீலித்த பின்னரும் வாரிய சட்ட நிலையையே மீண்டும் எடுத்துரைத்தது. மேல் முறையீடு உரிய கவனத்துடன் பரிசீலிக்கப்படாத நிலையில்

வாரியத் தலைவர் மீண்டும் வேறு குழுவை அமைத்து இதனை மறுபரிசீலனை செய்யச்சொல்லி, இறுதியாக தனி நீதிபதி அவர்களின் தீர்ப்புக்கு எதிராக வாரியம் மேல்முறையீடு செய்வது என்று வாரியத்தால் முடிவெடுக்கப்பட்டது.

வாரியம் தனி நீதிபதி தீர்ப்புக்கு எதிராக தொடுத்த மேல் முறையீட்டு மனு மாண்புமிகு தலைமை நீதிபதி அவர்கள் கோர்ட்டில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. மீண்டும் பொறியாளர் சங்கம் வாரியத்தலைவர் அவர்களை சந்தித்து மேல்முறையீட்டு வழக்கில் மறுபரிசீலனை மனு (Review petition) தாக்கல் செய்யவேண்டும், தமிழக அரசின் Advocate General அவர்கள் இவ்வழக்கில் ஆஜராக வேண்டும் என்று வலியுறுத்தி வழக்கின் சாரத்தையும், அவசியத்தையும் எடுத்துரைத்தோம்.

வாரியத் தலைவர் அவர்கள் அதனை ஏற்று Advocate General அவர்களை இவ்வழக்கில் ஆஜராகிட சிறப்பு அனுமதி அளித்தது. Advocate General அவர்களின் வாதத்தால் 01.03.2013 அன்று வாரிய மேல் முறையீடு நீதிமன்றத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

பொறியாளர் சங்கம் இவ்வழக்கில் 2010ல் WPல் இணைந்திருந்த போதிலும் பட்டயப் பொறியாளர் நலன் காத்திட மேல் முறையீடு மனுவையும் அதனைத் தொடர்ந்து மேலும் இரண்டு Misc.Petition களை தொடர்ந்தது.

இவ்வழக்கில் பல்வேறு விமர்சனங்கள் செய்பவர்கள் பலரும் வாரிய மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்ட 1.3.2013 க்கு பின்னரே இதில் தங்களை இணைத்துக்கொண்டுள்ளனர். தற்போது வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பிலும் மாண்புமிகு நீதிபதிகள் இதனை தெரிவித்துள்ளது குறிப்பிடத்தக்கது.

நமது பொறியாளர் சங்கத்தின் நேரடி நடவடிக்கைகளின் மீது 16.03.2015 அன்று நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தைகளில் JE II Grade பதவி உயர்வுகள் (Additional Advocate General) AAG அவர்களின் அனுமதி பெற்று வழங்கிட வாரியம் ஒப்புக்கொண்டது.

17.03.2015 அன்று சென்னையில் நடைபெற்ற சரித்திர முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கவன ஈர்ப்பு ஆர்ப்பாட்டத்தில் கலந்து கொண்ட சகோதர தொழிற் சங்க தலைவர்கள் இதனை மேடையிலேயே தெரிவித்தனர்.

இந்நிலையில் JE II Gr பதவி உயர்வுகளை பொறியாளர் சங்கம் போராடி பெற்றது என்பதை பொறுக்க முடியாமல் சிலர் இதனை திசை திருப்பி தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களின் பதவி உயர்வுக்கு எதிரான செயல்களை மேற்கொண்டனர்.

19.03.2015 ல் வழக்கு விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும் முன்னர் தாங்களாகவே நீதிபதிகளிடம், நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே உடன்பாடு (Memorandum of Understanding - MOU) ஏற்பட நடவடிக்கை எடுத்து வருவதாகவும் அதனால் வழக்கை ஒத்திவைக்கவும் நீதிபதிகளிடம் கேட்டுக்கொண்டனர்.

AAG அவர்களும் நமது மூத்த வழக்கறிஞர் மற்றும் வாரிய வழக்கறிஞர்கள் ஆகியோர் நீதிமன்றத்தில் வாரிய ஆலோசனைப்படி நமது பதவி உயர்வுகளுக்கான அனுமதி பெற தயாராக இருந்த நிலையில் திட்டமிட்டு இவ்வழக்கின் விசாரணையை தள்ளிவைத்தனர்.

22.06.2015 அன்று JE II Gr மற்றும் JE I Gr தொடர்பான பதவி உயர்வு வழக்குகள் சென்னை உயர்நீதி மன்ற டிவிஷன் பெஞ்ச் முன்பாக காலையில் விசாரணைக்கு வந்தது.

இவ்வழக்கில் MOU ஏற்படுத்திட சிலர் இசைவு தெரிவித்துள்ளதாக நீதிமன்றத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டது. நீதிபதி அவர்கள் MOU-க்கு உடன்படாதவர்கள் யார் யார் என்ற போது பொறியாளர் சங்கம் உள்ளிட்ட மூன்று வழக்கறிஞர்கள் இதற்கு உடன்படவில்லை என தெரிவித்தனர். (ஒரு வருடத்திற்கும் முன்பாகவே சமரச முயற்சி மேற்கொள்ள வாரியத்திடமும், நம்மிடமும் பேசப்பட்டது. இதனுடைய பாதிப்புகளை உணர்ந்த வாரியமும், நாமும் இதற்கு உடன்படவில்லை). நமது வழக்கறிஞரின் கோரிக்கையை ஏற்று விசாரணை மதியம் 02.15 மணிக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

02.15 மணிக்கு மீண்டும் வழக்கு துவங்கிய போது, நமது மூத்த வழக்கறிஞர் வழக்கு தொடர்பான கருத்துக்களை எடுத்துரைத்தார். இவ்வழக்கில் சட்ட ரீதியாக தீர்க்கப்படவேண்டிய பல கருத்துக்கள் நீதிமன்றத்தில் எடுத்துரைக்கப்பட்டு, எதிர்கால பட்டயப் பொறியாளர்களின் முன்னுரிமை உள்ளிட்ட பாதுகாப்பை நீதிமன்ற விசாரணைக்கு பின்னர் வருகின்ற தீர்ப்பினால் மட்டுமே உறுதி செய்ய முடியும், MOU-வால் அல்ல என்பதை நீதிபதிகள் முன் வைத்தார். MOU என்பது Writ Appeal நிலையில் சட்டரீதியாக ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது. மேல் முறையீட்டு வழக்கில் தனி நீதிபதி அவர்கள் ஏற்கனவே அளித்துள்ள தீர்ப்பை MOU -வால் சட்டரீதியாக ரத்து செய்ய இயலாது என்றும் தெரிவித்தார்.

நமது தர்ப்பு வாதத்தை கேட்ட பின்னர் நீதிபதிகள், வழக்கு விசாரணையின் (Writ Appeal) அடிப்படையில் தீர்ப்பு வழங்கப்படும் என்று தெரிவித்தார்கள். அதனைத்தொடர்ந்து நமது மூத்த வழக்கறிஞர் – வாரியப்பணிநிலை, BP 33, BP 17 ஆகியவற்றின் நிலை, Diploma மற்றும் Non diploma cadre ஆகியவற்றின் நிலை, அவற்றின் முன்னுரிமை, பதவி உயர்வு முறை ஆகியவற்றை எடுத்துரைத்தார்கள். மேலும் Categories of Diploma Engineers (TAs) and Non Diploma holders (FM/LI) are two different water tight compartments. Crossing from one zone to other zone to find the shortest queue for promotion is not possible என்பதையும், TNEB has got powers to fix the feeder categories based on the Educational Qualification என்பதற்கான உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்புகளை மேற்கோள் காட்டி Non Diploma holders Diploma படித்தால் TA ஆக வந்து பின்னர் தான் JE II Grade ஆக வரமுடியும் என்று நமது தர்ப்பு நியாயத்தை வலியுறுத்தினார்கள்.

வாரியத்தின் சார்பில் AAG மற்றும் வாரிய வழக்கறிஞர் ஆகியோர் ஆஜராகி இந்த வழக்கில் உள்ள இடர்பாடு, பதவி உயர்வு முன்னுரிமையில் எழுகின்ற முரண்பாடு ஆகியவற்றை எடுத்துரைத்து பட்டயம், பட்டயமல்லாதவர்களின் பதவி உயர்வுக்கான “Hierarchy chart” கொடுத்து BP 17ஐ தொடர்ந்திட நீதிமன்றம் உத்தரவிடவேண்டும் என்ற வாரிய நிலையை எடுத்துரைத்தார்கள்.

பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு (TA-களுக்கு) வாதிடுவதாக வழக்கில் இணைந்த ஒரு சிலர் உடன்படிக்கையை வலியுறுத்துவதாகவும், 100 நபர்கள் மட்டுமே FM/LIல் இருப்பதாகவும், அவர்களுக்கும் Diploma quota-வில் பதவி உயர்வு வழங்கவேண்டும் எனவும், FM/LI-ல் டிப்ளமா படித்தவர்களும், TA-ம் ஒரே channel-ல் JE II Gr. ஆக வேண்டும் என்று வாதிட்டனர். இதனால் சங்கத்தின் உறுப்பினர்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்றும் நீதிபதிகளிடம் தெரிவித்தனர்.

மாண்புமிகு நீதிபதிகள் சங்கத்திடம் இதனால் எத்தனை நபர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று கேட்டதற்கு நமது மூத்த வழக்கறிஞர் அனைத்து தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களும் (தற்போது பதவி உயர்வுக்காக பட்டியலில் உள்ளோர் உட்பட) பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று தெரிவித்தார்கள்.

மேலும், நமது மூத்த வழக்கறிஞர் FM/LI-ம் TA-ம் ஒன்றல்ல என்றும், இருவருக்கும் இடையேயான வித்தியாசங்களை எடுத்துரைத்து Non-Diploma Holders Diploma படித்தால் TA-வாகத்தான் வரமுடியும், JEII Grade என்பது பட்டயப் பொறியாளர்களின் பணி நிலையில் இரண்டாவது நிலை (முதல் நிலை – TA, இரண்டாம் நிலை – JE II Grade). வாரிய விதிகளின்படி JE II Grade பதவியை நேரடியாக வழங்க முடியாது என்பதை எடுத்துரைத்தார்.

வாரியத்தரப்பில் AAG அவர்களும் நமது கருத்தை வலியுறுத்தி FM/LI நபர்கள் TA-க்களுக்கு பதிலாக நேரடியாக இரண்டாம் நிலையில் JE II Grade பதவிகளை கேட்கிறார்கள் வாரிய விதிப்படி அவ்வாறு வழங்க இயலாது என்று தெரிவித்தார்கள்.

சங்கத்தின் வாதம், MOU-வின்படி பதவி உயர்வு பெறும் FM/LI 100 நபர்களா? என்ற எண்ணிக்கை அல்ல, இந்த தீர்ப்பை தொடர்ந்து மீண்டும் இதுபோன்றே எதிர்காலத்தில் எழும் வழக்குகளை இந்த MOU மூலம் தீர்க்க முடியாது. தனி நீதிபதி அவர்களது தீர்ப்பினால் ரத்து செய்யப்பட்ட BP 17 நாள் 05.07.2003-ஐ MOU மூலம் சட்டப்படி நிலை நிறுத்திட முடியாது என்று நீதிமன்றத்தில் எடுத்துரைத்தார்கள். தற்போது வழங்கப்பட்டுள்ள தீர்ப்பில் நீதிபதிகள் நமது கருத்தை தெரிவித்துள்ளது குறிப்பிடத்தக்கது.

MOU- வில் தெரிவித்துள்ளபடி, BP 17 நாள் 05.07.2003 உடன்படிக்கை ஏற்படுத்தப்படும் நாளில் (அதாவது 22.6.2015) செயல்படுத்துவதாக குறிப்பிட்டுள்ளதை சங்கத்தால் ஏற்க முடியாது, ஏனெனில் 5.7.2003 முதல் 22.06.2015 வரையிலான 12 ஆண்டுகளுக்கான பதவி உயர்வுகள், முன்னுரிமை, இதனைத் தொடர்ந்த வழக்குகள் என மேலும் பல புதிய சிக்கல்களை உருவாக்கும். இது TA, JE II Gr ஆகியோரது எதிர்காலத்தை வெகுவாக பாதிக்கும் எனவே BP 17ஐ உத்தரவு வெளியிட்ட 05.07.2003 அன்றிலிருந்தே அமல் செய்திட வேண்டும். இதுவே பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு பணிப்பாதுகாப்பை ஏற்படுத்தும் என்று வாதிட்டார்.

“By this settlement promotion can be given. Whereas, your (Sangam) vision is for the future and the implementation of the orders” என்று நமது மூத்த வழக்கறிஞரின் கருத்தின்மீது நீதிபதிகள் கருத்து தெரிவித்தனர்.

நமது நியாயமான வாதங்களை ஏற்று அதன் அடிப்படையில் மாண்புமிகு நீதிபதிகள் தீர்ப்பளித்து TAக்களின் உரிமைகளை பாதுகாத்துள்ளது சங்கத்தின் நீதிமன்ற செயல்பாடுகளுக்கு கிடைத்திட்ட மற்றொரு வெற்றியாகும்.

நீதிமன்ற உத்தரவின் சாராம்சம்:

1. BP 17 நாள் 5.7.2003 சரியானது என்பதை ஏற்கிறோம். தனி நீதிபதி அவர்களின் உத்தரவை இரத்து செய்கிறோம்.
2. BP 17 நாள் 5.7.2003 ன் குறைபாடு அதன் செயலாக்கம் 4.4.87 முதல் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது தான். பணி விதிகளில் திருத்தம் 5.7.2003 அன்று வழங்கப்பட்டதால் BP 17 வெளியிடப்பட்ட 5.7.2003 முதல் அமலுக்கு வரும்.
3. BP 17, 5.7.2003 யில் உள்ள திருத்தங்களை கருத்தில் கொள்ளாமல் வழங்கப்பட்ட, நீதிமன்ற உத்தரவுகள் அல்லது நிர்வாக ஆணைகள் மூலம் பலர் பதவி உயர்வு பெற்றுள்ளனர். இதனை மாற்றி அமைப்பதன் மூலம் புதிய சட்ட சிக்கல்கள் உருவாவதை விரும்பாததால் இப்பதவி உயர்வுகள் மாற்றி அமைக்கப்படமாட்டாது. (Promotions so far made, without reference to the amendment dated 05.07.2003, shall not be reversed) .
4. 5.7.2003 நாளிட்ட பணிவிதி திருத்த ஆணையின்படி அல்லாமல் நீதிமன்ற உத்தரவு மூலம் பதவி உயர்வு பெற்றவர்களை போன்றே வேறுசிலரும் (similarly placed person)- உள்ளனர் இவர்களும் நீதிமன்ற உத்தரவு பெற்றவர்களை போன்றவர்களே. இவர்களது நிலையையும் வாரியம் தனது அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி பணி விதியை தளர்த்தி பதவி உயர்வு வழங்க பரிசீலனை செய்யலாம், இவர்களும் ஏற்கனவே பதவி உயர்வு பெற்றவர்களோடு சமமாக வைக்கலாம். (Since these persons are in no way different from those who have approached Court and obtained order, their cases may also be considered in exercise of the power of relaxation conferred up on the Board under TNEB Service Regulation. Once this is done, these persons who have not been promoted due to the amendment so far, will also become placed on par with those who have been promoted *de hors* amendment).

கருங்கச் சொன்னால்;

- ❖ 01.07.1957ல் உருவாக்கப்பட்ட மின்சார வாரியத்தில் தினக்கூலி தொழிலாளியாக பணியேற்ற பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு முறையான களப்பணி பதவிகள் உருவாக்கியும், களப்பணியாளர்களிலிருந்து பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு என்று தனியான பதவிகளை பிரித்து வழங்கிடவும்
- ❖ பட்டயப் பொறியாளர்களின் திட்ட முன்னுரிமையை (Circle Seniority) மாநில முன்னுரிமையாக (State Seniority) மாற்றிடவும்

- ❖ நேரடி நியமனமாகவும், உள்முகத்தேர்வாகவும் இருந்த JE II Grade பதவிகளை, “பதவி உயர்வு” என்ற அடிப்படையில் மாற்றிடவும்
- ❖ பட்டயம், பட்டயமல்லாதோர் சரியான விகிதத்தில், சரியான முறையில் பதவி உயர்வு பெற்றிடச் செய்ததும் அதற்கு பாதிப்பு ஏற்பட்டபோதும், வாரியம் அதனை சரியாக அணுகாத போதும் அதனை சரிசெய்திட வலியுறுத்தி பணிவிதிகளில் திருத்தம் செய்திடவும்
- ❖ BP 33, BP 17 ஆகியவற்றிற்கு எதிரான நீதிமன்ற வழக்கில் தவறுதலாக தனி நீதிபதி அளித்த தீர்ப்புக்கு மேல்முறையீடு செய்து, வாரியத்தையும் மேல் முறையீடு செய்திடச் செய்து தற்போது வெற்றி கண்டதும் சங்கம் மட்டுமே.

➤ JE II Gr. பதவி உயர்வில் – Diploma (3) : Non Diploma (1) என்ற வாரிய நிலையை கடைபிடிப்பதில், Diploma quota – reserved for TA என்பதும், FM/LI போன்ற பதவிகளில் உள்ளவர்கள் பட்டயம் படித்தால் TA (IS) ஆக மட்டுமே வரமுடியும் JE II Grade-ஆக அல்ல என்பதை உறுதி செய்தது சங்கம் மட்டுமே.

➤ 05.07.2003 முதல் 22.06.2015 வரை BP 17 செயல்பாட்டில் இல்லையென்றாலும், BP 17ஐ MOU-ன்படி 22.06.2015 முதல் நடைமுறைக்கு கொண்டுவருவதாலும் TA-க்களுக்கும் JE-க்களுக்கும் பாதிப்பில்லை என்று தவறான கருத்தை நீதிமன்றத்தில் தெரிவித்து TAக்களின் முன்னுரிமை, பதவி உயர்வுகளை பாதிக்கச்செய்யும் ஒரு அமைப்பின் நிலையை எதிர்த்து வாதாடி BP 17ஐ ஆணை பிறப்பித்த நாளான 05.07.2003 முதலே நடைமுறைப்படுத்தி தற்போதுள்ள TA க்கள் மட்டுமின்றி எதிர்கால TA க்களின் பதவி உயர்வு மற்றும் முன்னுரிமையை உறுதி செய்து தீர்ப்பு பெற்றது சங்கம் மட்டுமே.

➤ 22.06.2015ல் நீதிமன்றத்தில் பட்டயப் பொறியாளர்களின் சட்ட பூர்வமான நிலையை, வாரிய நடைமுறையை, வாரிய உத்தரவுகளை எடுத்துரைத்து வாதிட்டது பொறியாளர் சங்கம் மட்டுமே.

➤ TAக்களும் டிப்ளமா படித்த FM/LI-களும் ஒன்றே, இருவருக்கும் ஒரே Diploma cadre-ல் JE II Grade பதவி உயர்வுகள் வழங்கிட வேண்டும் என்று TA க்களுக்கு எதிராக நீதிமன்றத்தில் ஒரு அமைப்பு கருத்து தெரிவித்ததை மறுத்து TA க்களின் தனித்தன்மையை நிலைநிறுத்தியது சங்கம் மட்டுமே.

பட்டயப் பொறியாளர்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்படும் போதெல்லாம் போராடி வெற்றி காண்பது சங்கம் மட்டுமே. இவ்வழக்கிலும் சங்கம் வெற்றி காண, பட்டயப் பொறியாளர் நலன் பாதுகாத்திட ஒத்துழைப்பு நல்கிய அனைவருக்கும் நன்றி.

வாழ்க பொறியாளர் சங்கம்.

வளர்க பொறியாளர் ஒற்றுமை

இவண்,
தமிழ்நாடு மின்சார வாரிய பொறியாளர் சங்கம்.